

# **KOMPANIJA "RATKO MITROVIĆ" A.D. BEOGRAD**

## **POGLAVLJE II**

***Tačka IX: Donošenje odluke o usvajanju  
Izveštaja o radu Internog  
revizora Kompanije***

***Izvestilac: Nikola Zagorac***

**KOMPANIJA "RATKO MITROVIĆ" AD**

*Beograd*

*28. maj 2012. godine*

*Na osnovu člana 83, tačka 8. Statuta Kompanije "Ratko Mitrović" a.d. i odredaba Zakona o privrednim društvima ("Službeni glasnik RS" br. 36/2011 i 99/2011), **Upravni odbor Kompanije „Ratko Mitrović“ a.d. Beograd**, svojom odlukom broj 512/9/Pr.SA od 28.05.2012. godine, **predlaže Skupštini** da u okviru odeljka 2 tačka 9 utvrdjenog dnevnog reda, donese sledeću*

**O D L U K U**

**I**

*Usvaja se Izveštaj o radu Internog revizora Kompanije "Ratko Mitrović" a.d. Beograd, u tekstu kao u prilogu ove odluke.*

**II**

*Odluka stupa na snagu danom donošenja.*

*Način donošenja odluke:*

*U skladu sa članom 358 Zakona o privrednim društvima i članom 67 stav 1 Statuta Kompanije, Izveštaj o radu Internog revizora Kompanije „Ratko Mitrović“ a.d. Beograd usvaja se običnom većinom glasova prisutnih akcionara, odnosno punomoćnika akcionara koji imaju pravo glasa o odredjenom pitanju.*

*Prilikom utvrdjivanja broja glasova prisutnih akcionara za potrebe utvrdjivanja većine za odlučivanje u obzir se uzimaju i glasovi akcionara koji su glasali pisanim putem.*



**PREDSEDNIK UPRAVNOG ODBORA**

*dipl.inž.šumarstva Duško Polić*

## IZVEŠTAJ INTERNOG REVIZORA SKUPŠTINI AKCIONARA

U skladu sa članovima 72, 73, 74 i 75 Statuta Kompanije „Ratko Mitrović“ a.d. Beograd, kao spolja angažovani interni revizor Kompanije dostavljam skupštini akcionara sledeći izveštaj:

I Na mestu spolja angažovanog internog revizora nalazim se od decembra 2011. godine. Iz navedenog razloga nisam neposredno pratio poslovanje u najvećem delu 2011. godine.

II U 2011. godini i 2012. godini, najvažniji problem je bila blokada poslovnog računa Kompanije od strane Poreske uprave.

Poslovni račun je blokiran od strane Poreske uprave, 9.9.2011. godine, zbog neplaćenog PDV-a i kamate na PDV iz ranijeg perioda, koji na današnji dan okvirno iznose više od 155 miliona dinara, dok je sam iznos blokade oko 143 miliona dinara.

Povodom te navedene blokade Kompanija vodi upravni spor protiv Poreske uprave.

Kompanija nije imala sredstava da sama izmiri navedenu obavezu odjedanput. Zbog toga je Poreskoj upravi podnet zahtev da se izvrši plaćanje obaveze u ratama. Na ovom zahtevu su radili član upravnog odbora Nikola Zagorac i direktor Kompanije Predrag Ilić. Njih dvojica su vršili operativni posao, i podnosili odgovarajuće zahteve Poreskoj upravi da bi ostvarili pravo na plaćanje u ratama.

Postupak se rastegao zbog složenosti postupka i ćutanju administracije u Poreskoj upravi. U toku postupka je, zbog odredbi zakona, na Poresku upravu morala biti upisana hipoteka na građevinske objekte Kompanije u Dobanovcima, čija je sadašnja knjigovodstvena vrednost 319 miliona dinara.

Na kraju dana 04.05. 2012. godine, doneto je rešenje o plaćanju iznosa od 122 miliona dinara u ratama, a ostala je blokada od 23 miliona dinara za koju su pregovori u toku. Zbog ćutanja administracije Kompanija je podnela tužbu.

Ukoliko blokada bude ostala do 9.9.2012. godine, nad Kompanijom će se pokrenuti postupak automatskog stečaja.

III Ostale bitne aktivnosti u kojima sam kao interni revizor delimično učestvovao su:

1. Zbog značaja za poslovanje preduzeća preduzete su mere za utvrđivanje stvarnog stanja poslovanja Kompanije u Sočiju. Filijala Kompanije

u Sočiju je sastavni deo Kompanije, i Kompanija svom svojom imovinom odgovara za njeno poslovanje. Pored filijale Kompanije u Sočiju, Kompanija je u Sočiju imala još tri zavisna preduzeća (za čiju delatnost odgovara, sem pod određenim okolnostima, samo do visine uloga), to su Grams, Ramit i „Ratko Mitrovič Srbija“.

Osnovni problem sa poslovanjem u Sočiju je to što je tamošnje poslovanje dugi niz godina bilo potpuno autonomno (čak u većoj meri nego zavisnih društava Kompanije) i faktički bez efektivne kontrole Kompanije.

Zbog značaja poslovanja u Sočiju za Kompaniju, Upravni odbor je doneo odluku da se utvrdi precizno sve o poslovanju u Sočiju, i to je stavljeno u zadatak direktoru Kompanije Predragu Iliću.

Direktor Predrag Ilić je u tom cilju bio nekoliko puta u Sočiju. Do sada je preuzeo direktnu kontrolu nad Gramsom. Što se tiče poslovanja Sočinske filijale, ono nije stavljeno još uvek pod punu efektivnu kontrolu, mada je napravljen određen napredak. Razlog za to je to što filijala ima aktivno poslovanje na tlu Sočija, i bilo kakve velike i nagle promene bi mogle naneti mnogo veću štetu Kompaniji od potencijalnih koristi, zbog specifične prirode tamošnjeg okruženja i poslovnih partnera. Takođe, izvršena je prodaja zavisnog preduzeća „Ratko Mitrovič Srbija“, na preporuku direktora Sočinske filijale, zbog toga što je po podacima dobijenim od njega preduzeće bilo neaktivno.

Za potrebe Upravnog odbora, kao Interni revizor, sačinio sam izveštaj o poslovanju Sočinske filijale. Predmet navedenog izveštaja je kako bi se trebalo računovodstveno evidentirati poslovanje filijale, koje su nepravilnosti napravljene do sada, i izvršena je određena analiza poslovanja. Suštinski problem tog izveštaja, je to što se podaci o poslovanju Sočinske filijale koji se u njemu nalaze ne mogu smatrati pouzdanim, a u njima su uočene i određene nelogičnosti. Zbog toga se Izveštaj ne može smatrati adekvatnim za širu upotrebu, već pre kao pokazatelj smera u kom treba operativno delovati i mogućih posledica po društvo.

Takođe, zbog nepouzdanosti izveštaja i podataka uočenim u izveštajima dobijenim iz Sočija, predlog internog revizora, koji je podržao Upravni odbor, je da se izvrši revizija poslovanja u Sočiju od strane lokalnog revizora. Zadatak da angažuje revizora je preuzeo direktor Kompanije Predrag Ilić.

2. Upravni odbor i interni revizor nisu prihvatili popis zemljišta u vlasništvu kompanije, i imenovana je posebna popisna komisija, čiji je cilj da utvrdi koje su tačno katastarske parcele zemljišta u vlasništvu Kompanije.

Navedene aktivnosti su prvi koraci, koji su morali biti preduzeti. Nakon razrešenja gore uočenih problema, moraće se nastaviti, redom, dalja analiza i detektovanje ostalih problema u okviru Kompanije, koji očigledno postoje, ali

dosadašnje relativno kratko vreme provedeno na poziciji intenog revizora nije dozvolilo njihovu dublju analizu.

IV Eksternu (statutarnu) reviziju Kompanije je izvršilo preduzeće za reviziju „BDO BC Excell“. Radi se o revizorskom preduzeću koje se može smatrati kompetentnim i ozbiljnim. Prema informacijama dobijenim od njih, kvalifikacije koje će izneti u svom Izveštaju će biti u suštini one iste, koje su bile iznošene i u prethodnom periodu. Analiza će biti moguća tek po dobijanju izveštaja revizije.

V Radi ispravnog shvatanja situacije Kompanije, neophodno je sagledati i situaciju u građevinskoj delatnosti i društvu uopšte. Što se građevinske delatnosti tiče, u skorije vreme propali su, odnosno stigli do predstečajnog postupka ili stečaja, «Koling» i «Montera», nešto pre toga Nibens grupa (koja uključuje nekad ugledna i moćna preduzeća za puteve, kao što su PZP Beograd, PZP Niš i druga) ali i brojna druga, manje poznata građevinska preduzeća u raznim delovima zemlje.

Razlozi za krizu i propast su izrazito slaba prodaja novoizgrađenih stanova u zemlji, i mali broj privatnih investitora koji angažuju građevinska preduzeća. Zato je najveći investitor država, koja najčešće plaća sa velikim zakašnjenjem. Kašnjenja u plaćanju države dovode do nelikvidnosti, zbog čega se uzimaju krediti od banaka sa ogromnim kamatama.

Pored toga, država je preduzimala akcije kontrole plaćanja građevinskim preduzećima, u kojima su često obračunavane ogromne kazne.

Sve navedene okolnosti snašle su i Kompaniju i druga preduzeća iz sistema, što je opšti okvir koji je doveo do stanja u kom se Kompanija nalazi.

Interni revizor Kompanije  
Predrag Petrović